|  |
| --- |
| VORHABENSDATENBLATT VHA 7.6.4  Überbetriebliche Maßnahmen für die Bereiche  Wald und Schutz vor Naturgefahren |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Angaben zum Förderungswerber** | | | |
|  | | | |
| Ist eine Gebietskörperschaft am Förderungswerber beteiligt?[[1]](#footnote-1) | Ja | Nein | |
| Wenn ja, wie hoch ist der Prozentanteil der Gebietskörperschaft?[[2]](#footnote-2) |  | | **%** |
| Unterliegt der Förderungswerber dem Bundesvergabegesetz (BVergG)? | Ja | Nein | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. Angaben zu den allgemeinen Zugangsvoraussetzungen zur VHA 7.6.4** | | | |
|  | | | |
| Wird das Vorhaben im ländlichen Gebiet umgesetzt? | Ja | Nein | **Z1** |
| Für das Vorhaben ist ein positives Gutachten der örtlich zuständigen Dienst-stelle gemäß § 102 Forstgesetz 1975[[3]](#footnote-3) erforderlich und dieses liegt dem Förderantrag bei. | Ja | Nein | **Z6** |
| Die wasserrechtliche Bewilligung gemäß WRG 1959, sowie allenfalls weitere erforderliche rechtliche Bewilligungen (z.B. ForstG, AWG, Naturschutz-gesetze) liegen vor. | Ja | Nein | **Z7** |
| Werden gesetzlich vorgeschriebenen Aktivitäten[[4]](#footnote-4) (z.B. Pläne, Aufsichts-tätigkeiten) zur Förderung eingereicht? | Ja | Nein | **Z8** |
| Soweit das Vorhaben **Investitionen** betrifft: Werden 2.500.000 Euro netto überschritten?[[5]](#footnote-5) | Ja | Nein | **Z9** |

|  |
| --- |
| **3. geplante Aktivität** |
|  |
| **Zuordnung zum Fördergegenstand[[6]](#footnote-6), Auswahl- und spezielle Zugangskriterien** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **FG 23.2.1 Stärkung der regionalen Erhaltungsaufgaben von Schutzinfrastruktur unter Berücksichtigung des Einflusses des Klimawandels** | |
|  | 1. Studien zur Erhöhung der Bestandsicherheit und Funktionalität von Schutzinfrastruktur nach einheitlichen Standards |
|  | 2. Investitionen zur Nachrüstung von technischen Monitoring- und Messprogrammen |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Auswahlkriterien** | | | | |
| **Sicherheitsrelevanz der Zustandserfassung und Zustandsbewertung:** | | | | **K1** |
|  | für einzelne Schutzmaßnahmen ohne übergeordnete Funktion oder tolerierbare Schadens-folgen | | | |
|  | für Schlüsselbauwerke (Maßnahmen) (kritische Schadensfolgen) | | | |
|  | für gesamte Schutzsysteme | | | |
| **Besteht ein öffentliches Interesse an der Zustandserfassung und Zustandsbewertung auf Grundlage einer Richtlinie oder Norm?**  Wenn ja textliche Beschreibung: | | Ja | Nein | **K2** |
|  |  | | | |
| **Ist ein Dokumentationssystem für die Ergebnisse der Zustands-überwachung vorgesehen?** Wenn ja, welches: | | Ja | Nein | **K3** |
|  | analoges Dokumentationssystem vorgesehen | | | |
|  | digitales Dokumentationssystem vorgesehen (dass den geltenden Normen entspricht) | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.2 Erarbeitung von Planungsgrundlagen für die flächenhafte Darstellung gravitativer Naturgefahren sowie bezughabende Managementpläne zum Schutz des ländlichen Raums** | | | | | | | |
|  | 1. Erstellung von Gefahren(hinweis)karten für Gemeinden mit hohem Risiko durch Massenbewegungen inkl. geotechnische Grundlagenerhebung und Prozessmodellierung | | | | | | |
|  | 2. Erstellung von Managementplänen für gravitative Naturgefahren | | | | | | |
| **Auswahlkriterien** | | | | | | | |
| **Ausmaß des Risikos durch gravitative Naturgefahren[[7]](#footnote-7):** | | | | | | | **K1** |
|  | | einzelne Gebäude oder untergeordnete Verkehrswege gefährdet | | | | | |
|  | | geschlossener Siedlungsraum und Hauptverkehrswege gefährdet | | | | | |
|  | | Siedlungskerne, öffentliche Versorgungseinrichtungen und einzige Verkehrszufahrt / Versorgungslinie gefährdet | | | | | |
| **Gibt es dokumentierte Ereignisse[[8]](#footnote-8) durch gravitative Naturgefahren.** | | | | | Ja | Nein | **K2** |
| Wenn ja welche (textliche Beschreibung)? | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **Raumbezug der Planung:** | | | | | | | **K3** |
|  | | für Einzelgebäude |  | für Teile einer Gemeinde | | | |
|  | | für Gemeinden oder größere Gebietseinheiten (Region, Bezirk, Bundesland) | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.3 Erstellung von Planungs- und Managementgrundlagen sowie Maßnahmen zur Verbesserung des Flächen- und Muldenrückhalts, des Hangwasserregimes einschließlich Entwässerung labiler Hänge und zur Reduktion der Flächenerosion** | | | | | | | |
|  | 1. Erstellung von Gefahrenhinweiskarten (Hangwasserregime, Flächenerosion) und darauf aufbauenden Managementplänen inkl. Grundlagenerhebung und Prozessmodellierung | | | | | | |
| **Auswahlkriterien 3a** | | | | | | | |
| **Ist ein Handlungsbedarf im Planungsgebiet (dokumentiert durch Schadensereignisse[[9]](#footnote-9)) gegeben?** | | | | Ja | Nein | | **K1** |
|  | | Schadensereignisse an einzelnen Objekten | | | | | |
|  | | mehrere Schadensereignisse in Siedlungsbereichen häufiger als alle 10 Jahre | | | | | |
|  | | mehrere Schadensereignisse in Siedlungsbereichen häufiger als alle 5 Jahre | | | | | |
| Wenn ja textliche Beschreibung der Schadereignisse? | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **Ergebnisse des Planungsvorhabens:** | | | | | | | **K2** |
|  | | reine GIS-Analyse mit Fließpfaden für das gesamte Planungsgebiet | | | | | |
|  | | hydraulische Modellierung zumindest für kritische Bereiche | | | | | |
|  | | Managementpläne mit Maßnahmenkonzept auf Basis einer Modellierung | | | | | |
| **Planungsumfang - Größe des Planungsgebietes[[10]](#footnote-10):** | | |  | | | ha | **K3** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.3 Erstellung von Planungs- und Managementgrundlagen sowie Maßnahmen zur Verbesserung des Flächen- und Muldenrückhalts, des Hangwasserregimes einschließlich Entwässerung labiler Hänge und zur Reduktion der Flächenerosion** | | | | | | |
|  | 2. Kleinmaßnahmen zum Flächen- und Muldenrückhalt für Wasser und Sedimente | | | | | |
| **Auswahlkriterien 3b und spezielle Zugangskriterien** | | | | | | |
| **Schutzwirksamkeit der Maßnahme:** | | | | | | **K1** |
| Anteil der Siedlungs- und Infrastrukturflächen : | | <= 25% | > 25 - 50% | | > 50% | |
| **Schutzkategorie:** | | | | | | **K2** |
| Schutz vor Hochwasser | | Schutz vor Hochwasser und Bodenerosion | | | | |
| **Retentionswirkung der Rückhaltemaßnahme:** | | | | | | **K3** |
| Die bewirkte Verminderung[[11]](#footnote-11) ist: | | < 40% | > 40 - 60% | | > 60% | |
| **Wird durch das Vorhaben eine zusätzliche Verbesserung der öko-logischen Funktionsfähigkeit des Gewässers bewirkt?** | | | | Ja | Nein | **K4** |
| Wenn ja textliche Beschreibung der Verbesserungen: | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **Überschreitet das Vorhaben gemäß Punkt 23.2.3 (2) ein Retentions-volumen von 10.000 m³?** | | | | Ja | Nein | **Z3** |
| **Liegen geeignete Projektunterlagen, die den fachlichen Vorgaben des Wasserbautenförderungsgesetzes 1985 und dem „Stand der Technik“ gemäß § 12a Wasserrechtsgesetz 1959 entsprechen, vor?** | | | | Ja | Nein | **Z5** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.4 Inventurmaßnahmen zur Identifizierung und Erhaltung des bestehenden Schutzpotenzials der Wildbach- und Lawinenverbauung** | | | | | |
|  | 1. Dokumentation und Präsentation historischer Schutzmaßnahmen | | | | |
|  | 2. Erhaltung historischer Schutzbauten, sofern kein rechtsgültiger Bescheid zu deren Erhaltung verpflichtet | | | | |
| **Auswahlkriterien** | | | | | |
| **Sicherheitsrelevanz des Schutzbauwerks (Schutzsystems)[[12]](#footnote-12):**  Wenn ja welche? | | | Ja | Nein | **K1** |
|  | | lokale Schutzwirkung (z.B. für Ufer, Gewässersohle, Waldbestand, Hang) | | | |
|  | | übergeordnete Schutzwirkung (für Siedlungsraum, Verkehrswege, Infrastruktur) | | | |
| **Hat die Anlage eine Bedeutung für die Risikowahrnehmung, den kulturellen Wert und den Naturschutz?** Wenn ja welche? | | | Ja | Nein | **K2** |
|  | | maßgebliche Bedeutung als Kulturgut oder für den Naturschutz; Teil einer Kampagne zur Bewusstseinsbildung für Naturgefahrenrisiken | | | |
|  | | Anlage ist ausgewiesenes kulturelles oder natürliches Schutzgut; nachweislich hohe Bedeutung für das kulturelle Erbe der Wildbach- und Lawinenverbauung | | | |
| textliche Beschreibung der Bedeutung: | | | | | |
|  | | | | | |
| **Besteht für das aktuelle Vorhaben eine Erhaltungsverpflichtung[[13]](#footnote-13)?**  Wenn ja textliche Beschreibung oder Verweis auf entsprechende Beilage(n): | | | Ja | Nein | **K2** |
|  | | | | | |
| Wenn ja wer ist der Erhaltungsverpflichtete? | | | | | |
|  | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.5 Investitionen zur Wiederherstellung von land- und forstwirtschaftlichen Flächen (Produktionspotenzial) nach Naturkatastrophen sowie zur Schaffung von Sedimentations-flächen und Sedimentdeponien** | | | | | |
|  | 1. Investitionen zur Wiederherstellung von land- und forstwirtschaftlichen Flächen (Produktionspotenzial) nach Naturkatastrophen und Deponierung des Materials | | | | |
|  | 2. Studien und Investitionen zur Schaffung von Sedimentationsflächen u. Sedimentdeponien | | | | |
| **Auswahlkriterien** | | | | | |
| Ist ein Katastrophenbezug gegeben und nachweisbar[[14]](#footnote-14)? | | | Ja | Nein | **K1** |
| **Schadensfolgen bei Nichtdurchführung[[15]](#footnote-15):** Wenn ja welche? | | | Ja | Nein | **K2** |
|  | | Bei Nichtdurchführung sind erhöhte (Folge-)Schäden im Siedlungsraum, an Verkehrswegen und am land- und forstwirtschaftlichen Produktionspotenzial zu erwarten. | | | |
|  | | Bei Nichtdurchführung ist die Wiederherstellung nach Naturkatastrophen insgesamt gehemmt oder unmöglich. | | | |
| **Sind öffentlich geförderte Schutzmaßnahmen vom Vorhaben betroffen?** Wenn ja, welche (textliche Beschreibung)? | | | Ja | Nein | **K3** |
|  | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.6 Maßnahmen zur Bewusstseinsbildung in Bezug auf die Bereiche Wald und Schutz vor Naturgefahren** | | | | | |
|  | 1. Maßnahmen zum Aufbau der für die Überwachungs-, Aufsichts- und Erhaltungsaufgaben im Naturgefahrenmanagement notwendigen praktischen Erfahrungen und Kompetenzen | | | | |
|  | 2. Informationsveranstaltungen | | | | |
|  | 3. Verbreitung von Informationen in Print- und elektronischen Medien | | | | |
| **Auswahlkriterien** | | | | | |
| **Art und Wirkung der Informationsmaßnahme:** | | | | | **K1** |
|  | | generelle Information über Naturgefahren | | | |
|  | | Informationsbereitstellung auf kommunaler Ebene | | | |
|  | | Information besonders exponierter Zielgruppen: Kinder- und Jugendliche, Bevölkerung in Gefahrengebieten, Personen in Einsatzorganisationen etc.; Kompetenzaufbau für das praktische Naturgefahren-management (Selbsthilfekapazität) | | | |
| **Besteht öffentliches Interesse an der Information und Bewusstseins-bildung?** Wenn ja textliche Beschreibung. | | | Ja | Nein | **K2** |
|  | | | | | |
| **Nachhaltigkeit der Informationswirkung:** | | | | | **K3** |
|  | | einmalige Informationsaktion | | | |
|  | | wiederholte Informationsaktion (mindestens 3 Mal innerhalb eines Jahres) | | | |
|  | | dauerhafte Bereitstellung von Information, regelmäßige Aktualisierung sichergestellt; Nachhaltiger Kompetenzaufbau sichergestellt | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.7 Planung und Errichtung von Maßnahmen zur temporären Sicherung des ländlichen Raumes sowie der gesicherten Erschließung des land- und forstwirtschaftlichen Produktionspotenzials** | | | | | |
|  | Monitoring, Warnung, künstliche Auslösung von Gefahrenprozessen inkl. der Vorhaltung von Einsatzmitteln, Anschaffung von Spezialgeräten und der Erstellung von überbetrieblichen Bearbeitungsplänen | | | | |
| **Auswahlkriterien** | | | | | |
| **Sicherheitsrelevanz der Maßnahme und Wirkungsraum:** | | | | | **K1** |
|  | | Schutzwirkung von Einzelobjekten und privaten Verkehrsanlagen; keine dauerhafte Risikoreduktion nachweisbar | | | |
|  | | Maßnahme mit lokaler Schutzwirkung für Siedlungsraum und öffentliche Verkehrsanlagen; dauerhafte Risikoreduktion nachweisbar | | | |
|  | | Sicherheit und Nutzbarkeit der Anlage von der Schutzwirkung der Maßnahme abhängig; außergewöhnlich hohes Personenrisiko und überörtliche Bedeutung der Schutzwirkung | | | |
| **Einbindung der Maßnahmen in ein integrales Schutzkonzept:** | | | | | **K2** |
|  | | Einzelmaßnahme | | | |
|  | | Maßnahme ist in ein integrales Schutzkonzept eingebunden | | | |
|  | | Maßnahme ist in ein integrales Schutzkonzept eingebunden; Wirkung durch eine Risikoanalyse nachgewiesen; relevante Akteure involviert | | | |
| **Gibt es bestehende gesetzliche (Verkehrs)Sicherungspflichten[[16]](#footnote-16) von denen das geplante Vorhaben betroffen ist?**  Wenn ja, welche (textliche Beschreibung: | | | Ja | Nein | **K3** |
|  | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FG 23.2.8 Studien zur Identifizierung und Kartierung des Wildholzgefährdungspotenzials in Wildbächen und Flüssen sowie darauf aufbauenden Maßnahmen-, Einsatz- und Notfallplänen** | | | |
|  | Dienstleistungen zur Identifizierung des Wildholzgefährdungspotenzials in Wildbächen und Flüssen inkl. Kartierungsarbeiten sowie Erstellung von Maßnahmen-, Einsatz- und Notfallplänen | | |
| **Auswahlkriterien** | | | |
| **Umfang und Relevanz des Wildholzgefährdungspotenzials:** | | | **K1** |
|  | | Wildholzrisiko auf ein einzelnes Wildbacheinzugsgebiet beschränkt | |
|  | | (sehr) hohes Wildholzrisiko in Wildbacheinzugsgebieten und dem Vorfluter (Fluss) | |
|  | | (sehr) hohes Wildholzrisiko im Flussgebiet erfordert gesamtheitlichen Studienansatz; Auswirkungen auf Katastrophenmanagement werden berücksichtigt | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ist ein Bezug des Vorhabens zu einem Schutzwald[[17]](#footnote-17) gegeben?** | | **K2** |
|  | Studiengebiet hat keinen maßgeblichen Schutzwaldanteil | |
|  | Objektschutzwald im überwiegenden Ausmaß betroffen | |
| **Umfang und Aufwand der Studie:** | | **K3** |
|  | Studie bezieht sich auf ein einzelnes Einzugsgebiet | |
|  | Studie bezieht sich auf Einzugsgebiete ein oder mehrerer Gemeinden | |
|  | Studie bezieht sich auf ein gesamtes Flussgebiet oder Region | |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Bestätigung über Einvernehmen (bezüglich** **Planung und technische Abwicklung) mit der zuständigen wasserbaulichen Dienststelle des jeweiligen Bundeslandes bzw. den örtlich zuständigen Dienststellen gemäß § 102 Forstgesetz 1975.** | **Z4** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anmerkungen zum Vorhaben:** | | |
|  | | |
|  | | |
| Mit der Unterschrift bestätigt der zuständige Verantwortliche, dass die Planung und die technische Abwicklung des Vorhabens **im Einvernehmen mit der zuständigen Dienststelle** erfolgten. | | |
|  |  |  |
| **Ort, Datum** | **Genaue Bezeichnung u. Sitz d. Dienststelle und Name in BLOCKSCHRIFT** | **Unterschrift des entsprechenden Verantwortlichen** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beilagen zum Vorhabensdatenblatt 7.6.4** | | | | | | |
|  | Detaillierte Projektbeschreibung | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | Detaillierte Kostenaufstellung | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | Lageplan, Lageskizze | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | erforderliche Bewilligung(en)[[18]](#footnote-18) | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | Positives Gutachten der örtlich zuständigen Dienststelle gem. §102 FG 1975[[19]](#footnote-19) | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | Technisches Projekt[[20]](#footnote-20) | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | De-minimis-Erklärung[[21]](#footnote-21) | |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | sonstige Beilage: |  |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |
|  | sonstige Beilage: |  |  | liegt bei |  | wird nachgereicht |

1. In der VHA 7.6.4 sind Gebietskörperschaften grundsätzlich förderbar: Ausnahme: bei Vorhaben gemäß **Pkt. 32.2.3 (2**) und **Pkt. 23.2.4** der SRL LE-Projektförderungen ist nur eine Gemeinde förderbar. Sofern es sich beim Förderwerber um eines zugelassene Gebietskörperschaft handelt, muss der Gebietskörperschaftsanteil **nicht** angegeben werden. [↑](#footnote-ref-1)
2. In den Fördergegenständen 32.2.3 (2) und Pkt. 23.2.4 muss der Gemeindeanteil bei der Angabe nicht berücksichtigt werden, es muss jedoch der übrige Gebietskörperschaftsanteil – sofern vorhanden - angegeben werden. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vorhaben, die sich auf „Einzugsgebiete“ gemäß § 99 Forstgesetz 1975 oder „Arbeitsfelder“ gemäß § 1 Wildbachverbauungsgesetz 1959 beziehen, bedürfen eines positiven Gutachtens der örtlich zuständigen Dienststelle gemäß § 102 Forstgesetz 1975. [↑](#footnote-ref-3)
4. Hinweis: Gesetzlich vorgeschriebene Tätigkeiten sind nicht förderbar. [↑](#footnote-ref-4)
5. Kleine Infrastruktur im Sinne des Art. 20 Abs. 2 der Verordnung (EU) Nr. 1303/2013 sind Vorhaben, deren Gesamtkosten 2.500.000 Euro netto nicht übersteigen. Diese Abfrage ist nur zu beantworten, wenn es sich um eine Investition handelt. [↑](#footnote-ref-5)
6. Gemäß **Pkt. 23.4.10** der SRL LE-Projektförderungen können nur **Aktivitäten innerhalb eines Fördergegenstandes** in einem Förderantrag kombiniert werden, da **einem Förderantrag nur ein Auswahlverfahren** zugeordnet werden kann. [↑](#footnote-ref-6)
7. gravitative Naturgefahren im Sinne einer „gutachtlichen Einschätzung des landesgeologischen Dienstes oder auf Basis bereits bestehender Planung (z.B. Gefahrenzonenplan, Georisikokarte der Geologischen Bundesanstalt, Waldentwicklungsplan)“ [↑](#footnote-ref-7)
8. Datenbasis: Ereignisdokumentationen der landesgeologischen Dienste, des Bundesforschungs- und Ausbildungszentrum für Wald, Naturgefahren und Landschaft, der Geologischen Bundesanstalt sowie der Wildbach- und Lawinenverbauung) als Indikator der Ereignisfrequenz. [↑](#footnote-ref-8)
9. Schadensereignissen durch Hangwasser an bestehenden Wohn- und Nutzgebäuden, Infrastruktur etc. im Planungsgebiet in den letzten 10 Jahren [↑](#footnote-ref-9)
10. Kartendarstellung im Förderakt erforderlich [↑](#footnote-ref-10)
11. durch die Rückhaltemaßnahme bewirkte Verminderung (Drosselung) des Spitzenabflusses gegenüber dem ursprünglichen Wert beim Bemessungsniederschlag (N-Jährlichkeit 100, Dauerstufe 1h) in % [↑](#footnote-ref-11)
12. Bedeutung des Bauwerks (des Schutzsystems) in Relation zum Schutzgut (Siedlungen, Verkehrswege, Infrastruktur etc.) sowie das Ausmaß der Schadensfolgen (vergleiche insbesondere ÖNORM EN 1990 und ONR 24803/7/10), basierend auf einer gutachtlichen Einschätzung der gewässerbetreuenden Dienststelle oder des Landesforstdienstes/landesgeologischen Dienstes [↑](#footnote-ref-12)
13. ex lege oder aufgrund behördlicher Bescheide [↑](#footnote-ref-13)
14. Die entsprechenden Belege sind zur Dokumentation dem Förderakt beizulegen. [↑](#footnote-ref-14)
15. Die entsprechende **gutachtliche Einschätzung** der zuständigen Dienststelle ist dem Förderakt beizulegen. [↑](#footnote-ref-15)
16. bestehende gesetzliche Verpflichtungen von Haltern (Eigentümern) gefährdeter Objekte, Betreibern von Verkehrsinfrastruktur oder Betreibern von Anlagen, deren Betrieb die Schutzinfrastruktur voraussetzt (zum Beispiel Schigebiete, Kraftwerke etc.) [↑](#footnote-ref-16)
17. Kartendarstellung im Förderakt erforderlich [↑](#footnote-ref-17)
18. (z.B. wasserrechtliche Bewilligung gemäß RWG 1959, naturschutzrechtliche Bewilligung, etc.) [↑](#footnote-ref-18)
19. **Pflichtbeilage** für Vorhaben, die sich auf „Einzugsgebiete“ gemäß § 99 Forstgesetz 1975 oder „Arbeitsfelder“ gemäß § 1 Wildbachverbauungsgesetz 1959 beziehen (Zugangsvoraussetzung gem. Pkt. 23.4.6 der SRL LE-Projektförderungen). [↑](#footnote-ref-19)
20. **Pflichtbeilage** bei Vorhaben betreffend der Fördergegenstände Pkt. 23.2.2 (2), 23.2.4 (2) und 23.2.7 der SRL LE-Projektförderungen. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wettbewerbsrelevante Vorhaben werden als De-minimis-Beihilfe gemäß Verordnung (EU) Nr. 1407/2013 gewährt. [↑](#footnote-ref-21)